



# MONITORUL OFICIAL

## AL

### ROMÂNIEI

Anul 189 (XXXIII) — Nr. 565

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Miercuri, 2 iunie 2021

#### SUMAR

Nr.	Pagina	Nr.	Pagina
<b>DECRETE</b>		<b>DECIZII ALE PRIM-MINISTRULUI</b>	
667.	2	345.	14
668.	2	<b>ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE</b>	
669.	3	113.	14
670.	3	481.	15
<b>DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE</b>		<b>ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE</b>	
Decizia nr. 105 din 23 februarie 2021 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor cuprinse în capitolul I din anexa nr. VI și ale art. 5 alin. (1)—(3) din secțiunea a 2-a capitolul II din anexa nr. VI la Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice.....	4-6	113.	14
Decizia nr. 183 din 16 martie 2021 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 31 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora .....	7-9	481.	15
<b>ORDONANȚE ȘI HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI</b>		<b>ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE</b>	
42.	10	482.	16
Protocol de amendare a Acordului dintre Guvernul României și Guvernul Republicii Bulgaria privind operațiile transfrontaliere de poliție aeriană .....	10-12	<b>ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE</b>	
591.	13	<b>ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE</b>	

**D E C R E T E****PREȘEDINTELE ROMÂNIEI****D E C R E T****privind acordarea Drapelului de luptă  
Regimentului 74 PATRIOT**

În temeiul prevederilor art. 92 alin. (1) și ale art. 100 alin. (1) din Constituția României, republicată, precum și ale art. 1 din Legea nr. 34/1995 privind acordarea drapelului de luptă marilor unități și unităților militare,  
având în vedere propunerea ministrului apărării naționale,

**Președintele României d e c r e t e a z ă:**

Articol unic. — Se acordă Drapelul de luptă Regimentului 74 PATRIOT.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI  
**KLAUS-WERNER IOHANNIS**

București, 2 iunie 2021.  
Nr. 667.

**PREȘEDINTELE ROMÂNIEI****D E C R E T****privind acordarea Drapelului de luptă  
Institutului Național de Medicină Aeronautică și Spațială  
„General doctor aviator Victor Anastasiu”**

În temeiul prevederilor art. 92 alin. (1) și ale art. 100 alin. (1) din Constituția României, republicată, precum și ale art. 1 din Legea nr. 34/1995 privind acordarea drapelului de luptă marilor unități și unităților militare,  
având în vedere propunerea ministrului apărării naționale,

**Președintele României d e c r e t e a z ă:**

Articol unic. — Se acordă Drapelul de luptă Institutului Național de Medicină Aeronautică și Spațială „General doctor aviator Victor Anastasiu”.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI  
**KLAUS-WERNER IOHANNIS**

București, 2 iunie 2021.  
Nr. 668.

**PREȘEDINTELE ROMÂNIEI****D E C R E T****pentru numirea unui membru în Consiliul de administrație  
al Casei Naționale de Asigurări de Sănătate**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c) și ale art. 100 alin. (1) din Constituția României, republicată, precum și ale art. 286 din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

**Președintele României d e c r e t e a z ă:**

Articol unic. — Doamna Anișoara Ancu se numește în funcția de membru al Consiliului de administrație al Casei Naționale de Asigurări de Sănătate pentru un mandat de 4 ani.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI  
**KLAUS-WERNER IOHANNIS**

București, 2 iunie 2021.  
Nr. 669.

**PREȘEDINTELE ROMÂNIEI****D E C R E T****privind eliberarea din funcție a unui procuror**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 65 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 40 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere Hotărârea Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 394/2021,

**Președintele României d e c r e t e a z ă:**

Articol unic. — La data de 5 iunie 2021, doamna Otilia Valeria Iosifescu, prim-procuror adjunct al Parchetului de pe lângă Tribunalul Prahova, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI  
**KLAUS-WERNER IOHANNIS**

București, 2 iunie 2021.  
Nr. 670.

---

**DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE****CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 105**

din 23 februarie 2021

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor cuprinse în capitolul I din anexa nr. VI și ale art. 5 alin. (1)—(3) din secțiunea a 2-a capitolul II din anexa nr. VI la Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice**

Valer Dorneanu	— președinte
Cristian Deliorga	— judecător
Marian Enache	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Simina Popescu-Marin	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Sorin-Ioan-Daniel Chiriazii.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor cuprinse în capitolul I din anexa nr. VI și ale art. 5 alin. (1)—(3) din secțiunea a 2-a capitolul II din anexa nr. VI la Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, excepție ridicată de Gigel Barbu și Georgian Marin, prin Sindicatul Național al Polițiștilor și Vameșilor „PRO LEX”, în Dosarul nr. 25.114/3/2018 al Tribunalului București — Secția a II-a contencios administrativ și fiscal și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.781D/2019.

2. La apelul nominal lipsesc părțile. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Președintele Curții dispune să se facă apelul și în Dosarul nr. 2.092D/2019, având ca obiect excepția de neconstituționalitate a aceluiași prevederi legale, excepție ridicată de Sindicatul Național al Polițiștilor și Vameșilor „PRO LEX”, în numele și pentru membrii de sindicat, reclamantii Petru Adrian Alb și alții, în Dosarul nr. 10.365/3/2018/a1 al Tribunalului București — Secția a II-a contencios administrativ și fiscal.

4. La apelul nominal lipsesc părțile. Procedura de citare este legal îndeplinită.

5. Având în vedere obiectul identic al excepțiilor de neconstituționalitate, Curtea, din oficiu, pune în discuție conexarea dosarelor. Reprezentantul Ministerului Public este de acord cu măsura conexării dosarelor. Curtea, în temeiul art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, dispune conexarea Dosarului nr. 2.092D/2019 la Dosarul nr. 1.781D/2019, care a fost primul înregistrat.

6. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată, sens în care arată că prevederile de lege criticate nu au ca obiect de reglementare stabilirea funcțiilor specifice ale polițiștilor, ci reglementează cu privire la salarizarea acestei categorii profesionale. De asemenea, invocă jurisprudența în materie a Curții Constituționale, potrivit căreia salarizarea,

indiferent de categoria profesională vizată, nu intră în domeniile de reglementare ale legilor organice.

**CURTEA,**

având în vedere actele și lucrările dosarelor, reține următoarele:

7. Prin Încheierea din 14 mai 2019, pronunțată în Dosarul nr. 25.114/3/2018, **Tribunalul București — Secția a II-a contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor cuprinse în capitolul I din anexa nr. VI și ale art. 5 alin. (1)—(3) din secțiunea a 2-a capitolul II din anexa nr. VI la Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice.** Excepția a fost ridicată de Gigel Barbu și Georgian Marin, prin Sindicatul Național al Polițiștilor și Vameșilor „PRO LEX”, într-o cauză având ca obiect un litigiu privind funcționarii publici.

8. Prin Încheierea din 5 iunie 2019, pronunțată în Dosarul nr. 10.365/3/2018/a1, **Tribunalul București — Secția a II-a contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor cuprinse în capitolul I din anexa nr. VI și ale art. 5 alin. (1)—(3) din secțiunea a 2-a capitolul II din anexa nr. VI la Legea-cadru nr. 153/2017.** Excepția a fost ridicată de Sindicatul Național al Polițiștilor și Vameșilor „PRO LEX”, în numele și pentru membrii de sindicat, Petru Adrian Alb și alții, într-o cauză având ca obiect un litigiu privind funcționarii publici.

9. **În motivarea excepției de neconstituționalitate,** autorii acesteia susțin, în esență, că prevederile legale sunt neconstituționale, invocând lipsa reglementării prin lege a funcțiilor specifice ale polițiștilor. Astfel, cu titlul prealabil, autorii susțin că din anul 2002 și până în prezent nu a fost adoptată nicio lege care să reglementeze funcțiile specifice ale polițiștilor. Referitor la obligativitatea reglementării funcțiilor specifice în lege sunt invocate prevederile art. 7 din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici și ale art. 22 alin. (5) din Legea nr. 360/2002 privind Statutul polițistului, potrivit căruia: *„Funcțiile și modul de salarizare ale polițiștilor se stabilesc prin lege, în termen de 6 luni de la data intrării în vigoare a prezentei legi.”* Autorii mai susțin că funcțiile au fost stabilite prin „hotărâre a Guvernului, clasa de secretizare — secret de stat, nivel secret, respectiv HG nr. 070/2004, urmată de HG nr. 0292/2011, în prezent HG nr. 0610/2017”. Autorii invocă art. 7 și anexa nr. 1 la Legea nr. 188/1999 și arată că „funcțiile publice specifice prevăzute în Hotărârea Guvernului nr. 0610/2017 reprezintă denumirea unor coeficienți de ierarhizare (de exemplu, agent IV, agent III, agent II, agent I, agent principal)” și că, practic, fiecărui coeficient de ierarhizare îi corespunde o denumire, intitulată generic „funcție”. Referitor la caracteristicile funcțiilor și elementele ce le diferențiază invocă art. 22 alin. (1) din Legea

nr. 360/2002, potrivit căruia „Funcțiile polițiștilor se diferențiază prin categorie, grad profesional și coeficient”, și arată că „funcțiile publice specifice prevăzute în Hotărârea Guvernului nr. 0610/2017 reprezintă denumirea unor coeficienți de ierarhizare”. Or, „coeficientul de ierarhizare prevăzut în Hotărârea Guvernului nr. 0610/2017, asociat unei funcții, reprezintă o componentă a funcției, astfel cum este reglementat la art. 22 alin. (1) din Legea nr. 360/2002”.

10. În acest context, autorii susțin că funcțiile stabilite în capitolul I din anexa nr. VI la Legea-cadru nr. 153/2017 sunt corespunzătoare gradelor profesionale (militare), rezultând astfel că elementul principal este gradul, în condițiile în care, așa cum rezultă din prevederile art. 22 alin. (1) din Legea nr. 360/2002, gradul este o componentă a funcției, și nu invers. Astfel, reglementarea funcțiilor și salarizarea polițiștilor prin hotărâre a Guvernului, ca putere executivă, contravin prevederilor art. 1 alin. (4) din Constituție. Practic, în ceea ce privește reglementarea funcțiilor publice specifice, puterea executivă și-a arogat atribuții conferite de Constituție puterii legislative, iar în ceea ce privește salarizarea polițiștilor, puterea legiuitoare a permis puterii executive să completeze prevederile legii salarizării polițiștilor.

11. Autorii excepției mai susțin că legea nu poate fi completată sau modificată prin norme metodologice, iar „hotărârile Guvernului (secrete) nr. 070/2004, nr. 0292/2011 și nr. 0610/2017 nu au un temei de drept pentru reglementarea funcțiilor publice specifice”. Art. 5 alin. (3) din secțiunea a 2-a capitolul II din anexa nr. VI la Legea-cadru nr. 153/2017 nu poate constitui un temei de drept nici pentru stabilirea salariilor de funcție ale polițiștilor, articolul fiind în contradicție cu prevederile art. 1 alin. (5) din Constituție.

12. De asemenea susțin încălcarea art. 31 din Constituție, deoarece un aspect esențial care vizează funcțiile și salarizarea polițiștilor a ajuns să fie reglementat prin diferite hotărâri ale Guvernului și ordine de ministru, toate aceste acte administrative nefiind publicate niciodată în Monitorul Oficial al României, ceea ce este de natură a crea un caracter iluzoriu în ceea ce privește dreptul polițiștilor de a se apăra eficient și de a cunoaște prevederile acestor acte. În aceste condiții, polițiștii nu cunosc modul de încadrare pe funcții sau de încadrare salarială, având în vedere că actele administrative nu au fost previzibile, accesibile și nici opozabile. Delegarea de atribuții pentru a stabili aceste norme unui membru al Guvernului, prin emiterea unor acte administrative cu caracter infralegal, a determinat o stare de incertitudine juridică.

13. Este invocată și încălcarea art. 73 alin. (3) lit. j) din Constituție, având în vedere că polițistul este funcționar public civil, cu statut special, potrivit art. 1 alin. (1) din Legea nr. 360/2002, statut emis în temeiul prevederilor art. 5 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, cu modificările și completările ulterioare. De aceea, aspectele esențiale ce vizează funcțiile și modul de salarizare ale polițiștilor se referă în mod intrinsec la statutul polițistului, statut care este reglementat prin lege organică, potrivit art. 73 alin. (3) lit. j) din Constituție, respectiv prin Legea nr. 360/2002 privind statutul polițistului. În susținerea criticilor de neconstituționalitate este invocată jurisprudența Curții Constituționale, spre exemplu, Decizia nr. 392 din 2 iulie 2014, Decizia nr. 637 din 13 octombrie 2015 și Decizia nr. 172 din 24 martie 2016.

14. **Tribunalul București — Secția a II-a contencios administrativ și fiscal** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, reținând că argumentele

expuse sunt destul de generice și că legiuitorul a acționat în limitele marjei sale de apreciere.

15. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierile de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

16. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând încheierile de sesizare, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, prevederile legale criticate, raportate la dispozițiile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

17. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

18. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie prevederile cuprinse în capitolul I din anexa nr. VI și ale art. 5 alin. (1)—(3) din secțiunea a 2-a capitolul II din anexa nr. VI, ambele anexe la Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 492 din 28 iunie 2017.

Capitolul I din anexa nr. VI la Legea-cadru nr. 153/2017 reglementează soldele de funcție/salariile de funcție pentru personalul militar, polițiștii și funcționarii publici cu statut special din instituțiile publice din sistemul de apărare, ordine publică și securitate națională.

Prevederile art. 5 alin. (1)—(3) din secțiunea a 2-a a capitolului II din anexa nr. VI la Legea-cadru nr. 153/2017 au următorul cuprins:

„(1) *Soldele de funcție, respectiv salariile de funcție sunt diferențiate în raport cu nivelul studiilor, pregătirea profesională, atribuțiile ce revin fiecărei funcții, solicitările la efort, complexitatea și gradul de răspundere cerut de îndeplinirea acesteia, precum și cu eșalonul la care se desfășoară activitatea, prevăzute în prezenta anexă la cap. I.*

(2) *Pentru personalul militar, precum și pentru polițiștii și funcționarii publici cu statut special din sistemul administrației penitenciare, soldele de funcție corespunzătoare gradelor militare și nivelului studiilor, respectiv salariile de funcție corespunzătoare gradelor profesionale și nivelului studiilor sunt prevăzute în prezenta anexă la cap. I.*

(3) *Soldele de funcție/Salariile de funcție și nivelul studiilor pentru funcțiile de comandă, respectiv de execuție ale personalului militar pe grade militare, respectiv ale polițiștilor și funcționarilor publici cu statut special din sistemul administrației penitenciare, pe grade profesionale, se stabilesc prin hotărâre a Guvernului, în limitele prevăzute în prezenta anexă la cap. I, în raport cu eșalonul la care se desfășoară activitatea.”*

19. În opinia autorilor excepției de neconstituționalitate, prevederile de lege criticate contravin dispozițiilor din Constituție cuprinse în art. 1 alin. (4) și (5) privind principiul separației și echilibrului puterilor în cadrul democrației constituționale și principiul legalității, art. 31 privind dreptul la informație și art. 73 alin. (3) lit. j) privind reglementarea prin lege organică a statutului funcționarilor publici.

20. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că prevederile cuprinse în capitolul I din anexa nr. VI și

ale art. 5 alin. (1)—(3) din secțiunea a 2-a capitolul II din anexa nr. VI din Legea-cadru nr. 153/2017 au ca obiect de reglementare salarizarea personalului militar, polițiștilor și funcționarilor publici cu statut special din instituțiile publice din sistemul de apărare, ordine publică și securitate națională. Astfel, în capitolul I al anexei nr. VI la Legea-cadru nr. 153/2017 sunt stabilite limitele minime și maxime ale salariilor de funcție corespunzătoare anului 2022, cu precizarea coeficientului de ierarhizare și a nivelului studiilor. De asemenea, art. 5 din capitolul II al anexei nr. VI la Legea-cadru nr. 153/2017 cuprinde reglementări specifice personalului din instituțiile publice de apărare, ordine publică și securitate națională, stabilind criterii în raport cu care se realizează diferențierea soldelor de funcții/salariilor de funcție și precizând în mod expres că pentru polițiști salariile de funcție corespunzătoare gradelor profesionale și nivelului studiilor sunt prevăzute în prezenta anexă la cap. I. În același timp, art. 6 din capitolul II al anexei nr. VI la Legea-cadru nr. 153/2017 dispune în termeni preciși că „solda de funcție, respectiv salariul de funcție sunt prevăzute în prezenta anexă la cap. I”.

21. În acest context, faptul că, potrivit art. 5 alin. (3) din capitolul II al anexei nr. VI la Legea-cadru nr. 153/2017, salariile de funcție și nivelul studiilor pentru funcțiile de comandă, respectiv de execuție ale polițiștilor, pe grade profesionale, se stabilesc prin hotărâre a Guvernului, în limitele prevăzute în anexa nr. VI capitolul I din legea-cadru în raport cu eșalonul la care se desfășoară activitatea, nu echivalează cu subrogarea executivului în rolul legislativului. Hotărârea Guvernului la care face trimitere textul de lege criticat reprezintă un act normativ pentru organizarea executării prevederilor cuprinse în Legea-cadru nr. 153/2017, legiuitorul oferind reperele esențiale în raport cu care se realizează această executare.

26. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Gigel Barbu și Georgian Marin, prin Sindicatul Național al Polițiștilor și Vameșilor „PRO LEX”, în Dosarul nr. 25.114/3/2018 al Tribunalului București — Secția a II-a contencios administrativ și fiscal și de Sindicatul Național al Polițiștilor și Vameșilor „PRO LEX”, în numele și pentru membrii de sindicat, Petru Adrian Alb și alții, în Dosarul nr. 10.365/3/2018/a1 al aceleiași instanțe judecătorești și constată că dispozițiile cuprinse în capitolul I din anexa nr. VI și ale art. 5 alin. (1)—(3) din secțiunea a 2-a capitolul II din anexa nr. VI la Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului București — Secția a II-a contencios administrativ și fiscal și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 23 februarie 2021.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

22. De asemenea, în jurisprudența sa, Curtea Constituțională a statuat că „sistemul de salarizare, indiferent de categoria profesională vizată, nu se regăsește printre domeniile strict și limitativ, care, conform art. 73 alin. (3) din Constituție, fac obiectul de reglementare al legii organice” (a se vedea, în acest sens, Decizia nr. 645 din 29 noiembrie 2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.160 din 21 decembrie 2005, și Decizia nr. 627 din 22 septembrie 2020, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 12 din 6 ianuarie 2021). Prin urmare, considerentele reținute de Curtea Constituțională în jurisprudența sa privind reglementarea prin lege organică a aspectelor esențiale referitoare la nașterea, executarea și încetarea raporturilor de serviciu ale polițiștilor — funcționari publici cu statut special, invocate în motivarea excepției, nu au incidență în cauză, deoarece vizează ipoteze juridice diferite.

23. În consecință, Curtea constată că prevederile de lege criticate, reglementând în materia salarizării polițiștilor, nu încalcă dispozițiile art. 1 alin. (4) și (5) sau ale art. 73 alin. (3) lit. j) din Constituție.

24. Susținerile potrivit cărora, în reglementarea funcțiilor publice specifice ale polițiștilor, puterea executivă și-a arogat atribuții conferite de Constituție puterii legislative nu își găsesc suport în dispozițiile legale criticate, care nu dispun reglementarea funcțiilor specifice pentru polițiști prin hotărâri ale Guvernului ori ordine de ministru. Asemenea critici, invocate prin prisma art. 31 din Constituție, vizează, în realitate, aspecte de legalitate a unor acte infralegale, a căror soluționare revine instanței judecătorești.

25. În ceea ce privește critica vizând lipsa reglementării prin lege a funcțiilor specifice polițiștilor, Curtea reține că aceasta implică, în realitate, problema adoptării unei legi, iar rezolvarea acesteia este de competența exclusivă a Parlamentului.

Magistrat-asistent,  
**Simina Popescu-Marin**

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

## DECIZIA Nr. 183

din 16 martie 2021

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 31 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora**

Valer Dorneanu	— președinte
Cristian Deliorga	— judecător
Marian Enache	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Ingrid Alina Tudora	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Loredana Brezeanu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 31 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora, excepție ridicată de Fundația Roma Education Fund România, cu sediul în București, în Dosarul nr. 7.474/2/2017 al Curții de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal. Excepția formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 835D/2018.

2. La apelul nominal răspunde, pentru autoarea excepției de neconstituționalitate, domnul avocat Matei Petre, cu împuternicire avocațială depusă la dosar. Lipsesc părțile. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul avocatului prezent, care susține, în esență, că prevederile art. 31 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 66/2011 sunt neconstituționale și contravin dispozițiilor art. 21 și 52 din Legea fundamentală, context în care solicită admiterea excepției de neconstituționalitate, astfel cum a fost formulată. Precizează că este cunoscută jurisprudența recentă a Curții Constituționale, concretizată prin Decizia nr. 493 din 25 iunie 2020, în care au fost analizate aceleași critici ca în prezenta cauză, însă, cu toate acestea, solicită instanței de contencios constituțional să își reevalueze jurisprudența cu privire la prevederile criticate. Subliniază, astfel, că diferența față de speța în care instanța de contencios constituțional a pronunțat decizia mai sus menționată constă în faptul că, în prezenta cauză, autoritatea a procedat la a șaptea verificare, și aceasta deoarece textul criticat permite acest lucru. Așa fiind, apreciază că o atare împrejurare este de natură să conducă la descurajarea persoanei fizice sau juridice vătămate de a formula acțiuni împotriva actelor administrative emise de autoritatea de control competentă, cu consecința afectării unui acces real la justiție și a încălcării dreptului la un proces echitabil.

4. Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate. În acest sens invocă Decizia Curții Constituționale nr. 493 din 25 iunie 2020 și arată că și în această cauză nemulțumirile autoarei excepției nu decurg din neconstituționalitatea intrinsecă

a reglementării criticate, ci, mai degrabă, din aspecte particulare ale situației de fapt.

## CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

5. Prin Încheierea din 30 ianuarie 2018, pronunțată în Dosarul nr. 7.474/2/2017, **Curtea de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 31 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora**. Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Fundația Roma Education Fund România, cu sediul în București, în contradictoriu cu Organismul Intermediar pentru Programul Operațional Sectorial Dezvoltarea Resurselor Umane — Ministerul Educației și Cercetării Științifice, într-o cauză având ca obiect suspendarea/anularea unui act administrativ.

6. În motivarea excepției de neconstituționalitate se susține, în esență, că modul în care este redactat art. 31 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 66/2011 conduce la descurajarea persoanei fizice sau juridice vătămate de un act administrativ al administrației publice de a-și valorifica drepturile prevăzute de art. 21 și 52 din Constituție, având în vedere faptul că autoritatea administrativă poate proceda, în mod abuziv, la noi verificări și la stabilirea de noi sancțiuni chiar pe aceleași aspecte sesizate anterior. Se susține că art. 31 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 66/2011, coroborat cu art. 14 din Normele metodologice din 2011 de aplicare a prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 66/2011, permite ca autoritatea administrativă să poată proceda la noi verificări și la întocmirea de noi procese-verbale doar în situații speciale, de strictă interpretare, astfel încât, „având în vedere că anterior au fost deja 6 verificări și s-au emis 6 procese-verbale, iar în actualul proces-verbal nu sunt arătate motivele pentru care s-a procedat la o nouă verificare și nici temeiurile de drept”, autoarea excepției consideră că actul administrativ contestat este nelegal întocmit.

7. În opinia autoarei excepției, împrejurarea că „în 2017, autoritatea administrativă procedează la reverificări, pe aceleași proiect, pe aceleași contracte și documente și stabilește noi creanțe în sarcina sa, reprezintă o încălcare a prevederilor Cartei Drepturilor Fundamentale a Uniunii Europene, respectiv ale art. 41 care consacră dreptul la bună administrare și ale art. 52 privind respectarea principiului proporționalității. Mai mult decât atât, în conformitate cu art. 31 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 66/2011, autoritatea administrativă nu poate efectua noi verificări decât dacă apar elemente și date noi, necunoscute la data finalizării primului control. Or, actele supuse verificărilor au fost aceleași în toate controalele, atât în anii anteriori, cât și în 2017”. Pe acest raționament, susține că autoritatea poate să efectueze verificări la nesfârșit și să

identifice „nereguli” ori de câte ori dispune un control, iar această atitudine întrunește elementele abuzului de putere, astfel cum acesta este definit atât de art. 2 alin. (1) lit. n) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, cât și de prevederile mai sus menționate din Carta Drepturilor Fundamentale a Uniunii Europene. Prin urmare, consideră că abuzul autorității administrative de a proceda la verificări *sine die* poate fi legitimat din interpretarea art. 31 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 66/2011, care, deși conține anumite limitări, astfel cum este redactat de legiutor, este neconstituțional.

**8. Curtea de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal** susține că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, critica formulată vizând mai degrabă o aplicare abuzivă a prevederilor art. 31 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 66/2011 de către autoritatea pârâtă. În acest sens arată că textul criticat vizează posibilitatea de reluare a activității de constatare a neregulilor și de stabilire a creanțelor bugetare, de aceeași sau altă structură de control prevăzută la art. 20 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 66/2011, dacă, până la data împlinirii termenului de prescripție, apar alte date suplimentare necunoscute la data efectuării verificărilor sau apar erori de calcul care influențează rezultatele acestora, cu posibilitatea emiterii unui nou proces-verbal de constatare a neregulilor și de stabilire a creanțelor bugetare pentru eventuale diferențe necesare până la acoperirea integrală a prejudiciului, care evident poate fi atacat în fața instanței de contencios administrativ. Instanța arată că activitățile de verificare, inclusiv cele suplimentare, sunt de esență competențelor administrației, care trebuie să se desfășoare cu respectarea dispozițiilor legale și regulamentare, situație care nu este de natură a vătăma persoanele ce fac obiectul verificării, având în vedere că inclusiv persoana vătămată are interesul să se stabilească situația reală a cheltuielilor efectuate, din punctul de vedere al eligibilității acestora.

9. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

**10. Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, susținerile avocatului prezent, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

11. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

**12. Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie prevederile art. 31 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 461 din 30 iunie 2011, potrivit căreia „(1) *Activitatea de constatare a neregulilor și de stabilire a creanțelor bugetare poate fi reluată de aceeași sau altă structură de control prevăzută la art. 20 dacă, până la data împlinirii termenului de prescripție, apar alte date suplimentare necunoscute la data efectuării verificărilor sau apar erori de calcul care influențează rezultatele acestora.*

(2) *În condițiile alin. (1) se poate emite un nou proces-verbal de constatare a neregulilor și de stabilire a creanțelor bugetare*

*pentru eventuale diferențe necesare până la acoperirea integrală a prejudiciului”.*

13. În opinia autoarei excepției de neconstituționalitate, aceste prevederi contravin dispozițiilor constituționale ale art. 21 privind accesul liber la justiție și celor ale art. 52 referitoare la dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică, precum și dispozițiilor art. 41 și 52 din Carta Drepturilor Fundamentale a Uniunii Europene, care consacră dreptul la bună administrare, și, respectiv, respectarea principiului proporționalității.

14. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că prevederile art. 31 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 66/2011 au mai făcut obiect al controlului de constituționalitate din perspectiva unor critici similare celor formulate în prezenta cauză și prin raportare la aceleași dispoziții constituționale. În acest sens este Decizia nr. 493 din 25 iunie 2020, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1163 din 2 decembrie 2020, prin care Curtea a reținut că Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 66/2011 reglementează activitățile de prevenire, de constatare a neregulilor, de stabilire și de recuperare a creanțelor bugetare rezultate din neregulile apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora, precum și de raportare a neregulilor către Comisia Europeană sau către alți donatori internaționali. Prevederile acestui act normativ se aplică autorităților cu competențe în gestionarea fondurilor europene și oricăror alte instituții publice care au atribuții privind prevenirea, constatarea unei nereguli, stabilirea și urmărirea încasării creanțelor bugetare rezultate din nereguli apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și a fondurilor publice naționale aferente acestora, beneficiarilor de fonduri europene și/sau fonduri publice naționale aferente acestora, precum și oricăror alți operatori economici cu capital public sau privat care desfășoară activități finanțate din fonduri europene în baza unor acte juridice. Orice acțiune întreprinsă pentru constatarea unei nereguli și stabilirea creanțelor bugetare rezultate din nereguli se realizează cu aplicarea principiului proporționalității, ținându-se seama de natura și de gravitatea neregulii constatate, precum și de amploarea și de implicațiile financiare ale acesteia.

15. Curtea a precizat că, potrivit art. 20 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 66/2011, activitatea de constatare a neregulilor și de stabilire a creanțelor bugetare/corecțiilor financiare se efectuează de către autoritățile cu competențe în gestionarea fondurilor europene, prin structuri de control organizate în acest scop în cadrul acestora, cu excepțiile prevăzute de lege. De asemenea, în temeiul prevederilor art. 21 din Ordonanța de urgență precitată, verificările se finalizează prin întocmirea unui proces-verbal de constatare a neregulilor și de stabilire a creanțelor bugetare sau a unei note de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare, iar înainte de aprobare, proiectul procesului-verbal de constatare a neregulilor și de stabilire a creanțelor bugetare se prezintă structurii verificate, acordându-se acesteia posibilitatea de a-și exprima punctul de vedere. Astfel, structura verificată are dreptul să prezinte în scris structurii de control punctul său de vedere cu privire la constatările acesteia în termen de 5 zile lucrătoare de la data primirii proiectului procesului-verbal de constatare a neregulilor și de stabilire a creanțelor bugetare.

16. Curtea a subliniat că, potrivit art. 21 alin. (23) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 66/2011, termenul maxim de efectuare a verificării și de emiteră a proceselor-verbale de constatare a neregulilor și de stabilire a creanțelor bugetare este de 90 de zile de la data finalizării activității de organizare a verificării, cu excepțiile prevăzute la alin. (25) și (26) ale aceluiași articol. Procesul-verbal de constatare a neregulilor și de stabilire a creanței bugetare este act administrativ în sensul Legii contenciosului administrativ



nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare, și constituie titlu de creanță care se emite în vederea stingerii acestei creanțe.

17. Curtea a reținut, de asemenea, că, potrivit art. 31 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 66/2011, activitatea de constatare a neregulilor și de stabilire a creanțelor bugetare poate fi reluată de aceeași sau altă structură de control (prevăzută la art. 20 din acest act normativ) dacă, până la data împlinirii termenului de prescripție, apar alte date suplimentare necunoscute la data efectuării verificărilor sau apar erori de calcul care influențează rezultatele acestora. În aceste condiții se poate emite un nou proces-verbal de constatare a neregulilor și de stabilire a creanțelor bugetare pentru eventuale diferențe necesare până la acoperirea integrală a prejudiciului.

18. În acest context, referitor la termenul de prescripție la care face referire reglementarea criticată, Curtea a observat că, potrivit art. 45 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 66/2011, dreptul de a stabili creanța bugetară se prescrie în termen de 5 ani de la data de 1 ianuarie a anului următor datei de închidere a programului, comunicată oficial de către Comisia Europeană/donatorul public internațional prin emiterea declarației finale de închidere, cu excepția cazului în care normele Uniunii Europene sau ale donatorului public internațional prevăd un termen mai mare. Întreruperea și suspendarea termenului de prescripție a dreptului de stabilire a creanței bugetare se realizează în cazurile și în condițiile stabilite de lege pentru întreruperea și suspendarea termenului de prescripție a dreptului la acțiune potrivit dreptului comun. Referitor la întreruperea și suspendarea termenului de prescripție a dreptului de stabilire a creanței bugetare pentru care normele comunitare prevăd un termen mai mare de 5 ani, acestea se realizează în cazurile și în condițiile stabilite de normele comunitare respective.

19. Curtea a reținut, totodată, că, potrivit art. 14 din Normele metodologice de aplicare a prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 875/2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 659 din 15 septembrie 2011, datele suplimentare necunoscute la data efectuării verificărilor, prevăzute la art. 31 alin. (1) din ordonanța

de urgență precitată, sunt cuprinse, fără a se limita la acestea, în sesizări, în rapoarte de control/audit interne sau externe ori în hotărâri definitive și irevocabile pronunțate de instanțele judecătorești, primite de către autoritatea cu competențe în gestionarea fondurilor europene după data emiterii procesului-verbal de constatare a neregulilor și de stabilire a creanțelor bugetare inițial.

20. Prin urmare, în contextul criticilor formulate, ca și în prezenta cauză, Curtea a apreciat că nemulțumirile autoarei excepției nu decurg din neconstituționalitatea intrinsecă a prevederilor art. 31 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 66/2011, despre care însăși aceasta precizează că permit ca autoritatea administrativă să poată proceda la noi verificări și la întocmirea de noi procese-verbale, dar doar în situații speciale, de strictă interpretare, ci, mai degrabă, din aspecte particulare, de fapt, ale speței. Împrejurarea că, în cauză, autoritatea administrativă a procedat la noi verificări/reverificări la fața locului, cu privire la același proiect, situație ce a generat emiterea unei noi note de constatare și a unui nou proces-verbal, se circumscrie cadrului normativ reglementat de legiuitor, în care s-a specificat că activitatea de constatare a neregulilor și de stabilire a creanțelor bugetare poate fi reluată de aceeași sau altă structură de control în situația în care apar alte date suplimentare necunoscute la data efectuării verificărilor sau apar erori de calcul care influențează rezultatele acestora, însă numai până la data împlinirii termenului de prescripție de 5 ani, astfel cum prevede art. 45 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 66/2011.

21. Curtea a subliniat faptul că dacă asemenea activități au fost derulate de autoritatea administrativă, prin structurile de control, după împlinirea termenului de prescripție menționat, în această situație revine instanțelor judecătorești competente rolul de interpretare și de aplicare a legii, în cazul concret dedus judecării, acestea urmând, astfel, să se pronunțe cu privire la legalitatea și temeinicia actelor administrative contestate. O atare operațiune excedează competenței Curții Constituționale, reprezentând atributul suveran al instanței de judecată, în opera de înfăptuire a justiției.

22. Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să ducă la reconsiderarea jurisprudenței Curții, atât soluția, cât și considerentele deciziei menționate își păstrează valabilitatea și în cauza de față.

23. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Fundația Roma Education Fund România, cu sediul în București, în Dosarul nr. 7.474/2/2017 al Curții de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal și constată că prevederile art. 31 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 16 martie 2021.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE  
prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,  
**Ingrid Alina Tudora**

# ORDONAŢE ŞI HOTĂRÂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

## GUVERNUL ROMÂNIEI

### ORDONAŢĂ DE URGENŢĂ

#### privind ratificarea Protocolului dintre Guvernul României şi Guvernul Republicii Bulgaria, semnat la Ruse la 18 martie 2021, de amendare a Acordului dintre Guvernul României şi Guvernul Republicii Bulgaria privind operaţiunile transfrontaliere de poliţie aeriană, semnat la Bucureşti la 12 octombrie 2011

Având în vedere situaţia de securitate din Regiunea Mării Negre creată începând cu anul 2014 în contextul crizei din Ucraina, la nivelul Organizaţiei Tratatului Atlanticului de Nord, denumită în continuare NATO, au fost adoptate o serie de măsuri de reasigurare (Assurance Measures) pentru statele aflate în flancul estic al Alianţei Nord-Atlantice.

Printre măsurile adoptate în scopul reconfigurării posturii militar-strategice de apărare şi descurajare se regăsesc dezvoltarea şi implementarea conceptului de poliţie aeriană întărită (enhanced Air Policing — eAP).

Protocolul de amendare a Acordului dintre Guvernul României şi Guvernul Republicii Bulgaria privind operaţiunile transfrontaliere de poliţie aeriană, semnat la Ruse la 18 martie 2021, va asigura cadrul desfăşurării transfrontaliere a operaţiunilor aeriene specifice sub egida misiunii NATO de poliţie aeriană întărită de către alte state membre NATO, în mod integrat, în spaţiul aerian al României şi Bulgariei. Aplicarea acestui protocol va reprezenta nu doar un câştig din punct de vedere operaţional, dar şi un semnal de coerenţă regională, coeziune şi solidaritate aliată în promovarea apărării aeriene comune.

Având în vedere durata procedurilor legislative naţionale necesare pentru ratificarea Protocolului de amendare, precum şi urgenţa demersului în raport cu statele aliate participante la misiunea NATO de poliţie aeriană întărită, ambele părţi au convenit asupra necesităţii urgentării procesului de transpunere în dreptul intern, astfel încât Protocolul de amendare a Acordului dintre Guvernul României şi Guvernul Republicii Bulgaria privind operaţiunile transfrontaliere de poliţie aeriană să poată fi aplicat din a doua parte a anului 2021, pe durata dislocării în România a detaşamentelor din Marea Britanie (mai—august 2021) şi Canada (septembrie—decembrie 2021).

În temeiul art. 115 alin. (4) din Constituţia României, republicată,

**Guvernul României** adoptă prezenta ordonanţă de urgenţă.

Articol unic. — Se ratifică Protocolul dintre Guvernul României şi Guvernul Republicii Bulgaria privind operaţiunile transfrontaliere de poliţie aeriană, semnat la Ruse la 18 martie 2021, de amendare a Acordului dintre Guvernul României şi Guvernul Republicii Bulgaria privind operaţiunile transfrontaliere de poliţie aeriană, semnat la Bucureşti la 12 octombrie 2011, ratificat prin Legea nr. 97/2012.

PRIM-MINISTRU  
**FLORIN-VASILE CÎŢU**

Contrasemnează:

p. Ministrul apărării naţionale,  
**Marius Bălu,**  
secretar de stat

p. Ministrul afacerilor externe,  
**Daniela Anda Grigore Gîţman,**  
secretar de stat

Bucureşti, 27 mai 2021.  
Nr. 42.

### PROTOCOL

#### de amendare a Acordului dintre Guvernul României şi Guvernul Republicii Bulgaria privind operaţiunile transfrontaliere de poliţie aeriană

Guvernul României şi Guvernul Republicii Bulgaria, denumite în continuare *părţi*,

subliniind necesitatea dezvoltării cooperării în domeniul apărării aeriene şi al apărării antirachetă între statele membre ale Organizaţiei Tratatului Atlanticului de Nord, denumită în continuare NATO,

ţinând cont de responsabilităţile subsumate Sistemului integrat de apărare aeriană şi antirachetă NATO, denumit în continuare NATINAMDS, şi luând în considerare prevederile referitoare la poliţia aeriană ale legislaţiei relevante din România şi Republica Bulgaria,

având în vedere dorinţa de a înlesni participarea unui stat terţ membru NATO, bazată pe consimţământul de a participa la

operaţiuni transfrontaliere de poliţie aeriană, în timp ce se află pe teritoriul României sau al Republicii Bulgaria, în contextul poliţiei aeriene întărite, şi necesitatea de a executa misiuni în spaţiul aerian al celuilalt stat,

convin amendarea Acordului dintre Guvernul României şi Guvernul Republicii Bulgaria privind operaţiunile transfrontaliere de poliţie aeriană, semnat la Bucureşti la 12 octombrie 2011 şi intrat în vigoare la 27 iulie 2012, după cum urmează:

1. În alineatul al doilea şi al treilea al preambulului, după termenul „aeriană” se va introduce expresia „şi antirachetă”.

2. În cel de-al treilea alineat al preambulului, termenul „NATINADS” va fi înlocuit cu termenul „NATINAMDS”.

3. Articolul 1 „Definiții” se modifică după cum urmează:

#### ARTICOLUL 1

##### Definiții

Pentru scopurile prezentului acord, potrivit documentelor NATO în materie:

a) *poliție aeriană* înseamnă o misiune pe timp de pace care implică folosirea sistemului de control și supraveghere aeriană (ASACS), a celui de control și comandă aeriană (AirC2) și a capabilităților aeriene adecvate, inclusiv interceptori denumiți interceptori de alertă pentru reacție rapidă;

b) *aeronavă pentru poliție aeriană —interceptor de alertă pentru reacție rapidă — QRA(I)* înseamnă aeronavă militară de interceptare implicată în operații de poliție aeriană, ce aparține forțelor aeriene ale oricărei părți la prezentul acord sau unui stat terț membru NATO;

c) *operație de poliție aeriană* înseamnă operație specializată a aeronavelor interceptoare, pe timp de pace, cu scopul de a apăra integritatea unui anumit spațiu aerian, condusă de comandamentul desemnat al NATO (Centrul de Operații Aeriene Combinate —CAOC) sau de către o autoritate națională în cazul violării spațiului aerian și/sau a reglementărilor naționale privind navigația aeriană ale României și ale Republicii Bulgaria;

d) *operație transfrontalieră de poliție aeriană (APCBO)* înseamnă operație de poliție aeriană executată de QRA(I) a României sau a Bulgariei, care include trecerea frontierei între România și Republica Bulgaria și exercitarea atribuțiilor de poliție aeriană în spațiul aerian național al acestora, în conformitate cu misiunile încredințate;

e) *angajare* înseamnă utilizarea armelor din dotarea QRA(I) cu intenția de a avertiza sau de a distruge aeronava interceptată;

f) *identificare, interogare, interceptare, intervenție* înseamnă acțiuni specifice de poliție aeriană, așa cum sunt definite în documentele NATO;

g) *spațiul aerian al NATO* înseamnă spațiu aerian, așa cum este definit în documentele NATINAMDS;

h) *spațiul aerian național* înseamnă spațiul aerian aflat deasupra teritoriului, a apelor interne și a apelor teritoriale ale României sau ale Republicii Bulgaria, reprezentând o parte a spațiului aerian al NATO;

i) *autoritate guvernamentală națională (NGA)* înseamnă autoritate națională autorizată să permită angajarea în spațiul său aerian național;

j) *utilizarea QRA(I)* înseamnă zborul aeronavelor care efectuează serviciul de poliție aeriană care implică trecerea frontierei între România și Republica Bulgaria în legătură cu misiunile încredințate, inclusiv zborul de întoarcere la baza aeriană;

k) *comandamentele responsabile care conduc operația aeriană NATO* înseamnă comandamentele autorizate (CAOC) care asigură conducerea și controlul tactic cu autoritate regională în spațiul aerian al NATO, incluzând spațiul aerian al statelor părților în vederea apărării spațiului aerian al NATO, în conformitate cu documentele/prevederile referitoare la NATINAMDS și poliția aeriană ale NATO;

l) *asigurarea de servicii* înseamnă sprijinul pentru echipajul QRA(I) care efectuează serviciul de poliție aeriană, pentru a menține aeronava în stare operațională, în special prin realimentare, reprovizionare, servicii tehnice și reparații curente, cu excepția punerii de armament la dispoziție;

m) *stat terț* înseamnă statul membru NATO ale cărui forțe aeriene staționează într-o bază aeriană aflată pe teritoriul României sau pe teritoriul Republicii Bulgaria cu scopul de a executa serviciul de poliție aeriană întărită, în conformitate cu prevederile prezentului acord;

n) *operația transfrontalieră de poliție aeriană (APCBO) executată cu sprijinul QRA(I) a unui stat terț* înseamnă operația de poliție aeriană executată cu sprijinul QRA(I) a unui stat membru NATO, aflat pe teritoriul României sau pe teritoriul

Republicii Bulgaria în vederea executării poliției aeriene întărite, care intră în spațiul aerian al celuilalt stat pentru a îndeplini misiunea în curs de derulare.

4. Articolul 2 se completează cu paragraful 3, după cum urmează:

(3) Ministerele și autoritățile relevante ale terțului semnează aranjamente tehnice privind APCBO desfășurate cu sprijinul QRA(I) a terței părți.

5. Articolele 3, 5, 8, 9 și 10 se modifică după cum urmează:

#### ARTICOLUL 3

##### Scopul

Scopul prezentului acord este de a:

a) stabili principiile de bază, condițiile și procedurile pentru executarea APCBO de către QRA(I) în spațiul aerian al României și al Republicii Bulgaria. Aceasta include, de asemenea, pregătirea, asigurarea de servicii și desfășurarea activităților de căutare-salvare și investigarea accidentelor și a incidentelor de zbor;

b) promova siguranța zborurilor și coordonarea între România și Republica Bulgaria în cazul unei APCBO desfășurate de către QRA(I) în spațiul aerian internațional unde Organizația Aviației Civile Internaționale (ICAO) a încredințat anumite responsabilități fiecăruia dintre state.

#### ARTICOLUL 5

##### Responsabilitățile părților și autoritățile competente

(1) Autoritățile desemnate ale părților aprobă reciproc ca QRA(I) aparținând forțelor aeriene naționale să părăsească spațiul aerian național, să intre în spațiul aerian al celuilalt stat când este nevoie și să acționeze conform procedurilor NATINAMDS, pentru a proteja spațiul aerian NATO.

(2) Controlorul șef de serviciu al Centrului de Operații Aeriene al Forțelor Aeriene bulgare sau orice altă autoritate desemnată de ministrul bulgar al apărării permite:

a) pătrunderea în spațiul aerian bulgar de către QRA(I) român sau QRA(I) a unui stat terț, care se află în România, pentru executarea unei APCBO specifice;

b) părăsirea spațiului aerian bulgar de către QRA(I) bulgar sau QRA(I) a unui stat terț aflat în Republica Bulgaria din prezentul acord, pentru executarea unei APCBO specifice în spațiul aerian românesc.

(3) Controlorul șef de serviciu al Centrului de Operații Aeriene al Forțelor Aeriene române sau orice altă autoritate desemnată de ministrul român al apărării naționale permite:

a) pătrunderea în spațiul aerian român de către QRA(I) bulgar sau QRA(I) a unui stat terț aflat în Republica Bulgaria, pentru executarea unei APCBO specifice;

b) părăsirea spațiului aerian național de către QRA(I) român sau QRA(I) aflat în România, pentru executarea unei APCBO specifice în spațiul aerian bulgăresc.

(4) Autoritățile competente care permit interogarea, interceptarea și intervenția de către QRA(I) a României și a Republicii Bulgaria, acționând sub comandă NATO sau națională, se stabilesc prin aranjamentul tehnic menționat la art. 2 alin. (2).

(5) Angajarea QRA(I) a României sau a Republicii Bulgaria, care execută o APCBO specifică, este aprobată de:

a) în spațiul aerian bulgar — ministrul apărării al Republicii Bulgaria care acționează ca NGA, la propunerea șefului Statului Major al Apărării;

b) în spațiul aerian românesc — ministrul apărării naționale al României care acționează ca NGA.

(6) În oricare dintre cazurile prezentate la alin. (5) al prezentului articol, utilizarea focului de avertizare și/sau a forței letale pe timpul angajării necesită acordul NGA din statul care asigură QRA(I). Proceduri detaliate vor fi definite în continuare în aranjamentul tehnic menționat la art. 2 alin. (2) al acestui acord.

(7) Autoritățile menționate la alin. (1), (2), (3) și (4) din prezentul articol raportează imediat autorităților lor naționale, inclusiv către NGA, în conformitate cu procedurile stabilite în aranjamentul tehnic menționat la art. 2 alin. (2) al acestui acord.

#### ARTICOLUL 8

##### Pregătirea

(1) Pentru a atinge și a menține scopul prevăzut de art. 3 al prezentului acord, autoritățile responsabile ale părților desfășoară pregătirea în comun sub structura de comandă și control a NATO.

(2) Orice detaliu privind desfășurarea de exerciții comune și alte aspecte relevante legate de pregătirea în comun se stabilesc prin aranjamentul tehnic subsecvent, prevăzut la art. 2 alin. (2) și (3).

#### ARTICOLUL 9

##### Prevederi financiare și privind serviciile

(1) Ca regulă generală, România, Republica Bulgaria și terțul se angajează să suporte propriile cheltuieli care apar, în cazul în care nu există clauze contractuale pentru finanțarea comună.

(2) În cazul unor costuri neprevăzute, care nu pot fi definite ca responsabilitate directă a uneia dintre părți, de la caz la caz, se stabilește o procedură de urmat.

(3) În principiu, prestarea de servicii oferită pentru QRA(I) care a executat APCBO și a aterizat pe teritoriul României sau al Republicii Bulgaria este contracost sau decontată. Cu toate acestea, detaliile prestării de servicii, inclusiv sprijinul acordat gratuit, pot fi definite în aranjamentul tehnic prevăzut la art. 2 alin. (2) și (3).

(4) Fără a ține seama de prevederile aranjamentului tehnic prevăzut de alin. (3) al prezentului articol, costul rachetelor, al muniției și al materialului pirotehnic întrebuintate de QRA(I) aparținând unuia dintre state în spațiul aerian al celuilalt stat este suportat de către partea a cărei NGA a permis angajarea respectivă.

6. Se introduce un nou articol 12:

#### ARTICOLUL 12

##### Executarea operațiunii de poliție aeriană transfrontalieră E de către QRA(I) a unei terțe părți

(1) Inițierea, executarea și/sau suspendarea unei APCBO cu sprijinul QRA(I) a unui stat terț se fac/face cu respectarea următoarelor condiții:

(a) QRA(I) a unui stat terț deține certificat valabil, emis de către autoritatea NATO (CAOC JT) pentru a executa poliție aeriană conform NATINAMDS în spațiul aerian al României și al Republicii Bulgaria;

(b) sunt încheiate acorduri bilaterale pentru protecția schimbului de informații clasificate între statul terț și România, respectiv Republica Bulgaria;

(c) QRA(I) a statului terț are permisiunea din partea autorităților României și Republicii Bulgaria conform art. 5 alin. (2) și (3);

(d) QRA(I) a statului terț respectă ordinele date de CRCs ale Forțelor Aeriene ale României sau ale Republicii Bulgaria, precum și regulile și procedurile NATINAMS pentru poliția aeriană;

(e) QRA(I) a statului terț urmează regulile ICAO cât timp zboară dincolo de zona celor 12 mile;

(f) QRA(I) a statului terț respectă suveranitatea națională a României și a Republicii Bulgaria;

(g) misiunile de angajare:

— în spațiul aerian al României se execută numai în conformitate cu legislația națională a României;

— în spațiul aerian al Republicii Bulgaria nu se execută.

(2) APCBO cu susținere din partea QRA(I) a unei terțe părți pot fi inițiate după ce autoritatea competentă a terței părți, capabilă să angajeze statul în conformitate cu dreptul internațional, acceptă complet și necondiționat, printr-o notificare scrisă, transmisă prin canale diplomatice României și Republicii Bulgaria, drepturile și obligațiile prevăzute de prezentul acord. România și Republica Bulgaria confirmă în scris primirea acestei notificări. Se aplică cerințele prevăzute de legislația internă.

(3) APCBO cu susținere din partea QRA(I) a unei terțe părți se execută pe baza încheierii aranjamentelor tehnice între Ministerul Apărării Naționale al României, cel al Republicii Bulgaria și autoritatea relevantă a terțului.

(4) QRA(I) a terței părți poate executa operația transfrontalieră de poliție aeriană după intrarea în vigoare a aranjamentului tehnic prevăzut la art. 12 alin. (3) din prezentul acord privind operațiile transfrontaliere de poliție aeriană executarea cu succes a unui antrenament sub comanda și controlul NATO.

(5) În situația unei aterizări de urgență a unei QRA(I) a terțului pe teritoriul României sau pe teritoriul Republicii Bulgaria, autoritatea națională competentă asigură protecție împotriva incendiului, îngrijire medicală până la nivel ROL 1 și protecția aeronavei aterizate de urgență.

(6) Utilizarea unei QRA(I) a unui terț se va face cu respectarea strictă a procedurilor NATINAMDS, ale celor stabilite prin aranjamentul tehnic prevăzut la alineatul (3) și în concordanță cu legislația și procedurile statului pe teritoriul cărui se desfășoară.

(7) APCBO executată cu QRA(I) a statului terț nu se efectuează fără schimbul de imagine aeriană recunoscută între CRCs din România și din Republica Bulgaria.

(8) Cu excepția cazului când se prevede altfel în prezentul acord, toate aspectele privitoare la APCBO executat de QRA(I) a statului terț se reglementează de Acordul dintre părțile la Tratatul Atlanticului de Nord cu privire la statutul forțelor lor (NATO SOFA).

(9) În limitele art. VIII alin. (5) din NATO SOFA, dacă pagubele apar în spațiul și/sau pe teritoriul României sau Republicii Bulgaria ca rezultat al nerespectării (inclusiv neglijenței grave sau premeditării) procedurilor stabilite pe baza prezentului acord și a aranjamentului tehnic prevăzut la alin. (3) de către personalul și/sau autoritățile statului terț, partea care nu respectă aceste prevederi este răspunzătoare pentru despăgubirea acestora.

7. Articolul 12 devine articolul 13.

Acest protocol este parte integrată a Acordului dintre Guvernul României și Guvernul Republicii Bulgaria privind operațiile transfrontaliere de poliție aeriană, semnat la București la 12 octombrie 2011, intrat în vigoare la 27 iulie 2012.

Acest protocol intră în vigoare la data primirii ultimei notificări scrise a părților, transmisă pe canale diplomatice, prin care se informează asupra îndeplinirii procedurilor legale interne necesare pentru intrarea sa în vigoare.

Semnat la Ruse la 18 martie 2021, în două exemplare originale, în limbile română, bulgară și engleză, toate textele fiind egal autentice. În cazul diferențelor de interpretare, textul în limba engleză prevalează.

Pentru Guvernul României,

**Simona Cojocaru,**

secretar de stat pentru politica de apărare,  
planificare și relații internaționale

Pentru Guvernul Republicii Bulgaria,

**Atanas Zaprianov,**

ministru adjunct al apărării

## GUVERNUL ROMÂNIEI

## HOTĂRÂRE

**pentru aprobarea scoaterii definitive din fondul forestier național, cu compensare, de către Primăria Comunei Arefu a terenului în suprafață de 3,0730 ha, în vederea realizării obiectivului „Construire pârtie de schi A1 Ghițu—Molivișu”**

Având în vedere prevederile art. 37, 38, 41 și 44 din Legea nr. 46/2008 — Codul silvic, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 2—5 și 8 din Legea nr. 526/2003 pentru aprobarea Programului național de dezvoltare a turismului „Schi în România”, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 4 alin. (5) din Legea nr. 526/2003 pentru aprobarea Programului național de dezvoltare a turismului „Schi în România”, cu modificările și completările ulterioare, și al art. 40 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 46/2008 — Codul silvic, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — (1) Se aprobă scoaterea definitivă din fondul forestier național, cu compensare, de către Primăria Comunei Arefu a terenului forestier în suprafață de 3,0730 ha, în vederea realizării obiectivului „Construire pârtie de schi A1 Ghițu—Molivișu”.

(2) Terenul prevăzut la alin. (1) face parte din fondul forestier național și este proprietate publică a comunei Arefu pentru care sunt asigurate serviciile silvice de către Ocolul Silvic Vidraru.

(3) Terenul prevăzut la alin. (1) este localizat pe raza Ocolului Silvic Vidraru, în U.P. VIII Comuna Arefu u.a. 24 C% = 1,3186 ha, u.a. 26C% = 1,4181 ha și u.a. 26 E% = 0,3363 ha.

(4) Terenul prevăzut la alin. (1) este identificat cu nr. cadastral 82536, comuna Arefu, județul Argeș, pentru suprafața de 0,9994 ha și cu nr. cadastral 82648, comuna Arefu, județul Argeș, pentru suprafața de 2,0736 ha.

(5) Scoaterea definitivă din fondul forestier național a terenului prevăzut la alin. (1) se face cu defrișarea vegetației forestiere.

(6) Beneficiarul scoaterii definitive din fondul forestier național a terenului prevăzut la alin. (1) este comuna Arefu, județul Argeș.

(7) Masa lemnoasă de pe terenul prevăzut la alin. (1) se va precompta și se va exploata conform prevederilor legale în vigoare.

(8) Predarea terenului forestier prevăzut la alin. (1) se va face numai după achitarea obligațiilor bănești prevăzute la art. 41 alin. (1) lit. e) din Legea nr. 46/2008 — Codul silvic, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 2. — (1) Scoaterea definitivă din fondul forestier național se face cu compensare echivalentă cu terenuri proprietate publică a comunei Arefu în suprafață de 3,0730 ha, care se compun din: terenul în suprafață de 0,9994 ha situat pe raza comunei Arefu, județul Argeș, cu nr. cadastral 82564, terenul în suprafață de 0,3494 ha situat pe raza comunei Arefu, județul Argeș, cu nr. cadastral 82644, și din terenul în suprafață de 1,7242 ha situat pe raza comunei Arefu, județul Argeș, cu nr. cadastral 82563.

(2) Terenurile prevăzute la alin. (1) sunt limitrofe fondului forestier național proprietate a comunei Arefu, situat pe raza Ocolului Silvic Vidraru, U.P. Pășune împădurită comuna Arefu, u.a.2C.

Art. 3. — Scoaterea definitivă din fondul forestier național a terenului prevăzut la art. 1 alin. (1) se face cu exceptarea de la plata obligațiilor bănești, potrivit prevederilor art. 4 alin. (1) din Legea nr. 526/2003 pentru aprobarea Programului național de dezvoltare a turismului „Schi în România”, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 4. — (1) În termen de 180 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri, Primăria Comunei Arefu și Ocolul Silvic Vidraru vor încheia procesele-verbale de predare-primire a terenurilor prevăzute la art. 2, în prezența reprezentantului Gărzii Forestiere Ploiești.

(2) Pentru terenurile prevăzute la art. 2 sunt obligatorii înscrierea în amenajamentele silvice și asigurarea administrării sau serviciilor silvice în termen de 30 de zile de la data aprobării scoaterii definitive din fondul forestier, precum și împădurirea în maximum două sezoane de vegetație, conform art. 37 alin. (7) din Legea nr. 46/2008, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

(3) Primăria Comunei Arefu are obligația de a opera modificările intervenite în cartea funciară, ca urmare a schimbării destinației terenurilor prevăzute la art. 1 și 2 și a proceselor-verbale încheiate între părți, potrivit prevederilor art. 37 alin. (9) din Legea nr. 46/2008, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 5. — Se interzice schimbarea destinației obiectivului „Construire pârtie de schi A1 Ghițu—Molivișu” mai devreme de 5 ani de la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri, potrivit prevederilor art. 38 alin. (3) din Legea nr. 46/2008, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 6. — Garda Forestieră Ploiești, Ocolul Silvic Vidraru și Primăria Comunei Arefu răspund de aplicarea prevederilor prezentei hotărâri.

PRIM-MINISTRU  
**FLORIN-VASILE CÎȚU**

Contrasemnează:

Viceprim-ministru,

**Kelemen Hunor**

Ministrul mediului, apelor și pădurilor,

**Tánczos Barna**

Ministrul economiei, antreprenoriatului și turismului,

**Claudiu-Iulius-Gavril Năsui**

București, 27 mai 2021.

Nr. 591.

**DECIZII ALE PRIM-MINISTRULUI****GUVERNUL ROMÂNIEI****PRIM-MINISTRUL****DECIZIE****privind numirea domnului Emil Sămărtinean în funcția  
de vicepreședinte, cu rang de subsecretar de stat,  
al Agenției Naționale de Administrare Fiscală**

În temeiul art. 29 și al art. 31 lit. e) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, și al art. 18 alin. (41) din Ordonanța Guvernului nr. 86/2003 privind unele reglementări în domeniul financiar, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 609/2003, cu modificările și completările ulterioare,

**prim-ministrul** emite prezenta decizie.

Articol unic. — Începând cu data intrării în vigoare a prezentei decizii, domnul Emil Sămărtinean se numește în funcția de vicepreședinte, cu rang de subsecretar de stat, al Agenției Naționale de Administrare Fiscală.

PRIM-MINISTRU  
**FLORIN-VASILE CÎȚU**

Contrasemnează:  
Secretarul general al Guvernului,  
**Tiberiu Horațiu Gorun**

București, 2 iunie 2021.  
Nr. 345.

---

**ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE  
ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE**

AGENȚIA NAȚIONALĂ PENTRU RESURSE MINERALE

**ORDIN****privind aprobarea unor licențe de dare în administrare pentru exploatare**

Având în vedere art. 13 și art. 21 alin. (12), lit. a) din Legea minelor nr. 85/2003, cu modificările și completările ulterioare, în temeiul art. 4 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 1.419/2009 privind organizarea și funcționarea Agenției Naționale pentru Resurse Minerale, cu modificările ulterioare,

**președintele Agenției Naționale pentru Resurse Minerale** emite prezentul ordin.

Art. 1. — Se aprobă Licența de dare în administrare pentru exploatare nr. 19.808/2017 privind exploatarea resurselor de andezit industrial și de construcție din perimetrul Cariera Mădăraș, județul Harghita, încheiată între Agenția Națională pentru Resurse Minerale, în calitate de concedent, și Comuna Mădăraș, cu sediul în comuna Mădăraș, județul Harghita, cod de înregistrare fiscală 14596052, în calitate de administrator.

Art. 2. — Se aprobă Licența de dare în administrare pentru exploatare nr. 23.619/2021 privind exploatarea resurselor de apă geotermală și apă minerală terapeutică din perimetrul Felix Spital Recuperare, județul Bihor, încheiată între Agenția Națională pentru Resurse Minerale, în calitate de concedent, și

Spitalul Clinic de Recuperare Medicală Băile Felix, cu sediul în Băile Felix, comuna Sânmartin, județul Bihor, cod de înregistrare fiscală 4245038, în calitate de administrator.

Art. 3. — Se aprobă Licența de dare în administrare pentru exploatare nr. 23.620/2021 privind exploatarea resurselor de apă geotermală din perimetrul Crișeni, județul Sălaj, încheiată între Agenția Națională pentru Resurse Minerale, în calitate de concedent, și Comuna Crișeni, cu sediul în comuna Crișeni, județul Sălaj, cod de înregistrare fiscală 4291565, în calitate de administrator.

Art. 4. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Agenției Naționale pentru Resurse Minerale,  
**Daniel Grigoroiu-Norocel**

București, 25 mai 2021.  
Nr. 113.

MINISTERUL ENERGIEI

**ORDIN**

**privind desemnarea Direcției implementare scheme de ajutor de stat din Direcția generală ajutor de stat și fonduri europene din cadrul Ministerului Energiei ca unitate de implementare a schemei de ajutor de stat în conformitate cu prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 81/2019 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 115/2011 privind stabilirea cadrului instituțional și autorizarea Guvernului, prin Ministerul Finanțelor, de a scoate la licitație certificatele de emisii de gaze cu efect de seră atribuite României la nivelul Uniunii Europene, precum și pentru instituirea unei scheme de ajutor de stat privind sprijinirea întreprinderilor din sectoarele și subsectoarele expuse unui risc important de relocare ca urmare a transferului costului emisiilor de gaze cu efect de seră în prețul energiei electrice**

Având în vedere:

— prevederile art. II alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 81/2019 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 115/2011 privind stabilirea cadrului instituțional și autorizarea Guvernului, prin Ministerul Finanțelor, de a scoate la licitație certificatele de emisii de gaze cu efect de seră atribuite României la nivelul Uniunii Europene, precum și pentru instituirea unei scheme de ajutor de stat privind sprijinirea întreprinderilor din sectoarele și subsectoarele expuse unui risc important de relocare ca urmare a transferului costului emisiilor de gaze cu efect de seră în prețul energiei electrice, cu modificările și completările ulterioare;

— prevederile art. 2 alin. (7) lit. b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 212/2020 privind stabilirea unor măsuri la nivelul administrației publice centrale și pentru modificarea și completarea unor acte normative, aprobată cu modificări prin Legea nr. 109/2021,

în temeiul prevederilor art. 10 alin. (6) din Hotărârea Guvernului nr. 316/2021 privind organizarea și funcționarea Ministerului Energiei și ale art. 57 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare,

**ministrul energiei** emite următorul ordin:

Art. 1. — Se desemnează Direcția implementare scheme de ajutor de stat din Direcția generală ajutor de stat și fonduri europene din cadrul Ministerului Energiei ca unitate de implementare a schemei de ajutor de stat în conformitate cu prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 81/2019 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 115/2011 privind stabilirea cadrului instituțional și autorizarea Guvernului, prin Ministerul Finanțelor, de a scoate la licitație certificatele de emisii de gaze cu efect de seră atribuite României la nivelul Uniunii Europene, precum și pentru

instituirea unei scheme de ajutor de stat privind sprijinirea întreprinderilor din sectoarele și subsectoarele expuse unui risc important de relocare ca urmare a transferului costului emisiilor de gaze cu efect de seră în prețul energiei electrice, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 2. — La data intrării în vigoare a prezentului ordin, orice dispoziții contrare își încetează aplicabilitatea.

Art. 3. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul energiei,  
**Virgil-Daniel Popescu**

MINISTERUL ENERGIEI

**ORDIN****privind desemnarea Direcției implementare  
scheme de ajutor de stat din Direcția generală ajutor de stat și fonduri europene din cadrul  
Ministerului Energiei ca unitate de implementare a schemei de ajutor de stat în conformitate  
cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 495/2014 pentru instituirea unei scheme de ajutor de stat  
privind exceptarea unor categorii de consumatori finali de la aplicarea Legii nr. 220/2008 pentru  
stabilirea sistemului de promovare a producerii energiei din surse regenerabile de energie**

Având în vedere:

— prevederile art. 3 alin. (1) din anexa la Hotărârea Guvernului nr. 495/2014 pentru instituirea unei scheme de ajutor de stat privind exceptarea unor categorii de consumatori finali de la aplicarea Legii nr. 220/2008 pentru stabilirea sistemului de promovare a producerii energiei din surse regenerabile de energie, cu modificările și completările ulterioare;

— prevederile art. 2 alin. (7) lit. b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 212/2020 privind stabilirea unor măsuri la nivelul administrației publice centrale și pentru modificarea și completarea unor acte normative, aprobată cu modificări prin Legea nr. 109/2021,

în temeiul prevederilor art. 10 alin. (6) din Hotărârea Guvernului nr. 316/2021 privind organizarea și funcționarea Ministerului Energiei și ale art. 57 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare,

**ministrul energiei** emite următorul ordin:

Art. 1. — Se desemnează Direcția implementare scheme de ajutor de stat din Direcția generală ajutor de stat și fonduri europene din cadrul Ministerului Energiei ca unitate de implementare a schemei de ajutor de stat în conformitate cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 495/2014 pentru instituirea unei scheme de ajutor de stat privind exceptarea unor categorii de consumatori finali de la aplicarea Legii nr. 220/2008 pentru

stabilirea sistemului de promovare a producerii energiei din surse regenerabile de energie, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 2. — La data intrării în vigoare a prezentului ordin, orice dispoziții contrare își încetează aplicabilitatea.

Art. 3. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul energiei,  
**Virgil-Daniel Popescu**

București, 20 mai 2021.  
Nr. 482.

---

---

**EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR**

---



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; 012329  
C.I.F. RO427282, IBAN: RO55RNCB0082006711100001 BCR  
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 DTCPMB (alocat numai persoanelor juridice bugetare)  
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, www.monitoruloficial.ro

Adresa Biroului pentru relații cu publicul este:  
Str. Parcului nr. 65, intrarea A, sectorul 1, București; 012329.  
Tel. 021.401.00.73, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72,  
e-mail: pierderiacte@ramo.ro, concursurifp@ramo.ro, convocariaga@ramo.ro

